

المعلوماتية

I N F O R M A T I C S

أبريل 2014م

مجلة فصلية

العدد 46



1 | مشاركة البحث ومناقشته عبر الإنترنت

2 | الوصول المفتوح وتقييم البحث

3 | التمويل والبحث: منظور جديد

في هذا العدد

كيف تشارك أبحاثك وتناقشها بنجاح عبر الإنترنت؟

ميغان بيتش

الصفحات 3 - 4

الوصول المفتوح في تقييم البحث: مقترحات REF2020 وتحديات الإدارة

سايمون كيريدج، فيل وارد

الصفحات 5 - 7

البحث عن منظور جديد: الوصول المفتوح من وجهة نظر ممول للبحث

ديفيد سويني، بن جونسون

الصفحات 8 - 12

استكمال أرشيفي: أُعدت هذه الترجمات لاحقًا لإكمال تسلسل أعداد المجلة. يشير تاريخ العدد إلى موضعه في التسلسل الفصلي، وتسبق تواريخ المقالات الأصلية هذا التاريخ. حُفظت وقائع المقالات في سياقها التاريخي، وذكُرت المصادر والتراخيص في نهايتها.

كيف تشارك أبحاثك وتناقشها بنجاح عبر الإنترنت؟

ميغان بيتش

يعرض المقال منصات التواصل وخدماته كما كانت عند كتابة الأصل في 2013 ونشره في مارس 2014. الأسماء وحالات التطوير تاريخية؛ ولا تمثل توصيات محدثة. أعدت الترجمة لاحقاً ضمن استكمال الأرشيف.

مقدمة:

حين بدأت العمل في نشر البحوث الأكاديمية عبر الإنترنت قبل نحو أربع سنوات، طرحت أسئلة كثيرة عن أهمية مشاركة العمل إلكترونياً. ومع الوقت تحول السؤال من «هل هذا مهم؟»، والإجابة نعم، إلى «كيف يؤدي هذا النشاط المهم بإتقان؟». ومن أوائل ما تعلمته عند العمل مع باحثي جامعة هدرسفيلد من مختلف التخصصات أن نجاح النشر والترويج الإلكترونيين يحتاج أدوات وطرائق ومقاربات تختلف بحسب المجال وأهداف الباحث. ومع ذلك توجد مبادئ محورية تساعد، عند تكييفها لنشاطك، على توسيع الشبكات والتفاعل معها بنجاح أكبر. وسأتناول خمسة منها وأطبقها على طيف من المنصات التي قد تفكر في استخدامها.

تحديد جمهور البحث:

ليس إلقاء الشبكة على أوسع مدى ممكن أفضل طريق بالضرورة عند مشاركة العمل. فغالباً ما تقصد فئات أو مؤسسات معينة، ولذلك تحتاج معرفة أماكن وجودهم: أين يناقشون أفكارهم؟ وأين يمضون وقتهم؟ اختيار المنصة المناسبة مفتاح النشر الموجه الناجح.

إذا أردت التعاون مع باحثين في مجالك، فقد يكون [1] Twitter بداية مناسبة لتوسيع الشبكة ومناقشة الاهتمامات المشتركة. وإذا أردت شركاء من الصناعة أو التطور المهني، ففكر في [2] LinkedIn؛ إذ توجد مجموعات لمؤسسات عامة وخاصة يمكنك طلب الانضمام إليها والتفاعل فيها. وإذا كان هدفك العثور على بحث جديد وتلقي ملاحظات على منشوراتك، فقد تنفع [3] ResearchGate أو [4] Academia.edu لأنهما تجمعان التواصل ورفع البحث والبحث عن المنشورات.

ستريد غالباً أكثر من مجال، فينبغي الاختيار بعناية لتعظيم النتائج مقابل الوقت. وأنا أركز في Twitter للمحادثات اليومية، وأعرض البحوث في ملفين لدى Academia.edu وResearchGate، وأحدث LinkedIn لفرص التطور المهني. المهم اختيار ما يناسبك وتكييف الأدوات والمنصات مع أهدافك والشبكات التي تريدها.

ربط العمل بالجمهور المختار:

حين تشارك وتناقش، حاول إيجاد صلة بشبكته. فإذا أردت توسيع القراء وإشراك أشخاص من تخصصات ومناطق واهتمامات أخرى، فابحث عن أرضية مشتركة أو موضوعات يستطيعون الارتباط بها. يستجيب الناس عادة بإيجابية للحكايات وسرد القصص [5]، ويمكن شرح البحث بهذا النهج. والمدونة [6] مكان مثالي لحكاية قصص البحث ثم مشاركتها عبر بقية المنصات. وفعلت ميليسا تيراس ذلك في 2011 [7]؛ فتوسعت شبكتها، وقفز التفاعل مع نشاطها، وازداد عدد من قرؤوا أوراقها فعلياً بدرجة ملحوظة.

وإذا كانت للبحث قصة تهم الجمهور الواسع، ففكر أيضاً في مناهذ وطنية أو دولية. فكثيراً ما تظهر جامعات بريطانية في باب Research in brief بصحيفة [8] The Guardian، بفقرات قصيرة عن بحوثها وصلتها بالمجتمع.

المشاركة في النقاشات الإلكترونية:

بعد اختيار المنصات وبدء المشاركة، ستجد سريعاً أن أفضل طريق لبناء الصلات وتلقي الملاحظات هو التفاعل مع الآخرين والمشاركة الفعلية في حواراتهم. وفي Twitter تساعد الوسوم [9] في نقاشات أوسع عن الفعاليات والمؤتمرات والموضوعات البحثية والأخبار العاجلة، وفي متابعة أحاديث الكواليس أو مجربات لقاء يتعذر حضوره.

وفي ResearchGate وAcademia.edu يمكن استخدام البحث بالكلمات المفتاحية للعثور على باحثين يعملون في موضوعات تريد معرفتها، ثم نشر ملاحظات أو تعليقات أو أسئلة تبدأ نقاشاً عن أعمالهم.

البحث والوصول المفتوح:

قد تغير إتاحة العمل وصولاً مفتوحاً عدد القراء وتركيبهم السكاني بدرجة كبيرة، وتيسر مناقشته إلكترونياً. فإزالة حاجز الناشر المالي الذي يصادفه كثيرون يتيح البحث لجمهور أوسع قد ينضم إلى الحوار.

ويمكن النشر مباشرة في دورية مفتوحة [10]، أو، إذا اخترت دورية اشتراك، فإن النسخة المقبولة من المقال، السابقة لتنسيق الناشر وتحريره وتنزيده، يمكن عادة إتاحتها عبر مستودع الجامعة. وتؤكد المؤلفة أنها ترأس الناشر أولاً لتتأكد من عدم مخالفة اتفاق حقوق النشر؛ وبعد الموافقة ترفع العمل إلى المستودع وتربطه بمنصاتها المختارة.

قياس نجاح النشاط:

ينبغي توجيه النشاط وتكييفه للاستفادة من الوقت. فأخر ما تريده طرح عملك عشوائيًا وانتظار أن يعثر عليه أحد. وأفضل ضمان لذلك قياس النجاح، ثم الاستمرار في الأنشطة أو تركها على هذا الأساس.

تتنوع أدوات إدارة وسائل التواصل لرصد التفاعل، من عدادات المتابعين [11] إلى خدمات جدول النشر [12] وتقارير مستوى التفاعل [13]. وقد تستمتع بتجربتها واختيار الملائم، أو تريد أداة تغطي الأساسيات دون استثمار كبير للوقت. وتقدم Altmetric [14] أداة مرجعية صغيرة للمتصفح [15] bookmarklet تتيح بنقرة مشاهدة النشاط الاجتماعي المتعلق بمقال معين.

وتجمع [16] Kudos، التي كانت في المرحلة ألفا وقت الأصل، تحليل المقاييس وتحرير المحتوى. وستتيح الخدمة المجانية تعديل البيانات الوصفية للمقال لتيسير العثور عليه، وإضافة مواد مرتبطة كالعروض والفيديو ومجموعات البيانات. وستضم مقاييس لمتابعة الاستخدام، منها إحصاءات Altmetric وإحصاءات التنزيل والاستخدام من موقع الناشر.

ويرصد تفاعل الشبكات مع تدويناتك وتغريداتك ونقاشاتك وأوراقك، تبدأ رؤية أنماط اهتماماتهم وطرائق تلقيهم المعلومات والتعليق عليها. ويساعد ذلك على تكييف نشاطك بحيث تشارك العمل وتقدر إسهامات الآخرين أيضًا.

أفكار ختامية ومعلومات إضافية:

يتطلب اختيار الأدوات والمنصات أولاً وقتًا وجهدًا، لكن تكييفها معك ومع شبكاتك يجعل إدارة الحضور الأكاديمي الإلكتروني ومراقبة نجاحه أسهل. ويربط العمل باهتمامات معارفك ومناقشة الموضوعات المشتركة، تفتح أبوابًا لأشخاص ربما لم يكتشفوه، وتعثر أنت أيضًا على بحوث داخل تخصصك وخارجه.

وتدعو المؤلفة من لديه أسئلة أو تعليقات أو يريد معلومات أخرى عن الموضوعات والأدوات والمنصات إلى التواصل معها عبر بيانات الاتصال الواردة في المقال الأصلي.

مراجع الأصل:

1. Twitter : <https://twitter.com/> (accessed 11 December 2013).
2. LinkedIn : <https://uk.linkedin.com/> (accessed 11 December 2013).
3. ResearchGate : <https://www.researchgate.net/home.Home.html> (accessed 11 December 2013).
4. Academia.edu : <https://www.academia.edu/> (accessed 11 December 2013).
5. <http://blog.bufferapp.com/science-of-storytelling-why-telling-a-story-is-the-most-powerful-way-to-activate-our-brains> (accessed 11 December 2013).
6. <http://wordpress.com/> (accessed 11 December 2013).
7. Terra M , 3 April 2012 'Adventures in Digital Humanities and digital cultural heritage. Plus some musings on academia', Melissa Terras' Blog : <http://melissaterras.blogspot.co.uk/2012/04/is-blogging-and-tweeting-about-research.html> (accessed 11 December 2013).
8. Research in brief , The Guardian: <http://www.theguardian.com/higher-education-network/series/research-in-brief> (accessed 11 December 2013).
9. <http://www.educatorstechnology.com/2013/10/10-must-have-academic-twitter-hashtags.html> (accessed 11 December 2013).
10. Directory of Open Access Journals (DOAJ) : <http://www.doaj.org/> (accessed 11 December 2013).
11. Twitter Counter : <http://twittercounter.com/> (accessed 11 December 2013).
12. Buffer : <https://bufferapp.com/app/profile/5141b9f18bd7f8797100001c/buffer> (accessed 11 December 2013).
13. SproutSocial : <http://sproutsocial.com/> (accessed 11 December 2013).
14. Altmetric : <http://www.altmetric.com/> (accessed 11 December 2013).
15. Altmetric bookmarklet: <http://www.altmetric.com/bookmarklet.php> (accessed 11 December 2013).
16. Kudos : <http://www.growkudos.com/> (accessed 11 December 2013).

البيانات البليوجرافية للمقال الأصلي:

Beech, Megan. (2014). Key Issue - How to share and discuss your research successfully online. Insights, 27(1), 92-95. <https://doi.org/10.1629/2048-7754.142>

تاريخ نشر الأصل: 2014-03-03. ترجمة عربية أعدت بمساعدة الذكاء الاصطناعي ضمن استكمال أرشيف المجلة. حقوق الأصل للمؤلفين المذكورين. ترخيص النص والترجمة: المشاع الإبداعي تسبب المصنف (CC BY 4.0). حُفظت الأقسام والمعلومات والمراجع. لم تُكرر صورة المؤلفة أو الاقتباسات الجانبية. ضُح عرض رابط مكرر في المرجع 15 دون تغيير المصدر.

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

الوصول المفتوح في تقييم البحث: مقترحات REF2020 وتحديات الإدارة

سايمون كيريدج، فيل وارد

تحليل تاريخي للمقترحات البريطانية كما كانت عند كتابة المقال في مطلع 2014، وليس بياً بالقواعد النهائية أو السارية اليوم. احتفظ بتسمية الدورة المتوقعة REF2020 وتوقعات المؤلفين كما وردت. أعدت الترجمة لاحقاً ضمن استكمال الأرشيف.

الملخص:

ربما كان الوصول المفتوح الظاهرة الأبرز في 2013، لكن مسيرته مستمرة، ويجري إعداد متطلبات دورة تقييم البحث التالية، التي يسميها المقال REF2020. ففي 2013 نفذ مجلس تمويل التعليم العالي لإنجلترا HEFCE، نيابة عن مجالس التمويل البريطانية الأربعة، مشاوراً من مرحلتين بشأن إتاحة المقالات المقدمة للدورة. وتحمل المقترحات فروقاً دقيقة وتحفظات عديدة. يناقش المقال القواعد المحتملة وآثارها على مديري البحث وإداريه ومديري المستودعات المؤسسية.

خلفية:

يمول البحث في الجامعات البريطانية وفق مبدأ هالدين [1] ونظام الدعم المزدوج. فتقدم مجالس التمويل تمويلًا أساسيًا لمختبر قائم على أساس سليم ولتمكين الجامعات من بحث تمويله داخلياً وفق رؤيتها. ويأتي التمويل الإضافي لمشروعات محددة من مجالس البحث [2] والجمعيات الخيرية والشركات والحكومات وجهات مثل المفوضية الأوروبية، ومنها برنامج Horizon 2020 الذي أطلق حديثاً [3].

ومنذ أواخر الثمانينيات استرشد التمويل الأساسي بنتائج دورات تقييم البحث. وأحدثها [4] REF2014 الجاري وقت المقال؛ حيث تقيم لجان الأكاديميين ومستخدمي البحث المواد المقدمة في نوفمبر السابق، على أن تعلن النتائج في ديسمبر 2014. وستوجه مباشرة التمويل المرتبط بالجودة QR خلال السنوات الست التالية من 2015/16. ولييان الأهمية، بلغ التمويل الرئيس من HEFCE وحده لإنجلترا في 2013/14، استناداً إلى التقييم السابق، 1.018 مليار جنيه إسترليني [5]. ولا يدفع معظم ممولي المشروعات التكلفة الاقتصادية الكاملة [6] fEC؛ فمشروعات مجالس البحث تمويل عادة بنحو 80% منها، وتكمل الجامعات الباقي. ولذلك تؤثر إتاحة QR أيضاً في قدرتها على استقطاب المشروعات الخارجية وتوفير مواردها.

إطار التميز البحثي:

ترد القواعد الكاملة لـ REF2014 في موقعه [7]، وهنا عرض مختصر. تُدعى الجامعات البريطانية، بتبسيط العبارة، إلى تقديم المخرجات والأثر وبيانات بيئة البحث في 36 مجالاً محدداً. وتركز المخرجات، وهي منشورات عادة، وتمثل 65% من النتيجة. ولكل موظف مختار تُقدم حتى أربعة مخرجات، وغالباً أربعة بالفعل.

ولا تشترط دورة 2014 الوصول المفتوح لأي نوع؛ بل الظهور الأول في المجال العام، مع السماح بالتقارير السرية، بين 1 يناير 2008 و31 ديسمبر 2013. ويُقيّم كل مخرج بأصالة وأهمية وصرامة على سلم من خمس درجات: أربع نجوم وثلاث واثنتين وواحدة، ثم غير مصنف.

لم تُحدد بعد صيغة التمويل لنتائج 2014. لكن في دورة 2008 كان المخرج العالمي الرائد ذي الأربع نجوم يدر، في بعض العلوم، أكثر من 20,000 جنيه سنوياً من [8] QR. وقد يكون مقالاً نُشر في 2001 ويظل يجلب هذا المبلغ في 2014/15، مما يوضح الأثر المالي البعيد لقرارات REF2020. وترد الصيغة بتفصيل في موقع [9] HEFCE، وللمجالس الوطنية الأخرى صيغ متشابهة.

مقترحات متطلبات الوصول المفتوح:

في فبراير 2013 أصدر HEFCE خطاباً عن الوصول المفتوح والتقديم لما بعد 2014 [10]، وكان تمهيداً صاغ اتجاه المشاورة الكاملة من يوليو إلى أكتوبر 2013 [11]. ويناقشها Kirby وSabaratnam في تدوينة [12]. وتوضح الأسئلة الاتجاه العام، وكان المتوقع معرفة المتطلبات النهائية مطلع 2014؛ ولذلك ينبه المؤلفان إلى أن بعض النقاش قد يتقدم قبل قراءة المقال، مع أملهما في بقاء الاستنتاجات مفيدة.

أولاً، تقتصر المتطلبات المقترحة على مقالات المجلات وأعمال المؤتمرات، فتستبعد الكتب وفصولها، مع مؤشرات إلى إدراجها في دورة تالية متوقعة يسميها REF2026، وتستبعد مخرجات مثل البراءات والأعمال التركيبية. ومع ذلك شكل النوعان 77% من 214,287 مخرجاً في [13] RAE2008، بزيادة على 73% في [14] RAE2001. ومع تقارب حجم تقديم 2014 و2008، قد تبلغ هذه الأنواع نحو 150,000 مخرج في REF2020، وإن لم يلزم فتحها جميعاً. ويختلف التوزيع بشدة بحسب التخصص؛ من 99% في الكيمياء إلى 22% في الفن والتصميم عام 2008، فلا تلائم قاعدة واحدة الجميع.

ومن المعايير الرئيسية المقترحة ألا يكون مؤهلاً المقال الذي لم يكن مفتوحاً أصلاً ثم فُتح لاحقاً؛ والغاية تحفيز الإناحة الفورية. ويستخدم المقال لفظ «مقال» ليشمل أعمال المؤتمرات هنا. فلا تستطيع الجامعة الانتظار إلى قرب تقديم 2019 ثم فتح ما ستختاره فقط؛ بل تحتاج رؤية استراتيجية. ومع محدودية تمويل المسار الذهبي، يلزم تدبير الأموال بعناية [15] حتى لا تتضرر أهلية التقديم المستقبلية.

ولأن المقترحات لا تفضل لوئاً من مسارات الإناحة، فهي أداة نافعة لتعزيز الأخضر والمستودعات المؤسسية تحديداً، إذ تشير إلى وجوب إناحة المقال عبر مستودع الجامعة أو مستودع مشترك. ومن أكبر الصعوبات على مديري البحث وإداريه، بمن فيهم المكتبيون، التحقق من أهلية المقال بالنسبة إلى توقيت القبول أو النشر وهامش السماح. ولم يُحسم بعد أي التاريخين يُعتمد؛ ولكل مزايا وعيوب.

وقد يكون إثبات أن المقال كان مفتوحاً في ذلك الموعد هو الأصعب. فإذا أخطأ إداري الإناحة الذهبية إلى اليوم التالي، يفقد الأهلية حقاً؟ الغاية روح الوصول المفتوح، لكن ما الهامش المناسب؟ ربما كان شهراً معقولاً، خصوصاً أن إجراءات الإناحة ورسوم معالجة المقالات APC لم تُختبر تماماً بعد، فضلاً عن قضايا التقييم المستقبلية.

الإناحة عبر المستودع أقل إشكالاً، عدا تعريف المستودع المشترك والسماح بتعدد المستودعات. لكن متطلبات قابلية البحث وإعادة الاستخدام والتقييم النصي غير واضحة. فقد يُفترض ألا يلزم جعل نص الرسم قابلاً للبحث، فيجوز أن يكون صورة، لكن أين الحدود وكيف تُفحص؟

وترتبط بذلك مدد الحظر المقبولة للأخضر. فالمقترح اعتماد مدد RCUK، لكنها تختلف بين ستة أشهر و12 شهراً، ولا تتطابق مجالس البحث ووحدات التقييم واحداً لواحد. وتسمح RCUK انتقاليًا بمدد أطول، 12 و24 شهراً؛ فما الذي سيحدث حول موعد التغيير؟ وتزيد البحوث البينية التعقيد، كما أبرز رد [16] ARMA.

وبخلاف سياسة RCUK، لا تشترط المقترحات الحالية إناحة البيانات الأساسية مجاناً، فلا تنشأ الآن مشكلة إدارية خاصة بها لهذه الدورة. لكن المرجح ظهور الشرط مستقبلاً، ربما في دورة 2026 إن وُجدت؛ ولعل المشكلات مؤجلة فقط.

وتتضمن الطبيعة الدولية للبحث مقالات كثيرة لمؤلفين دوليين. ويُقصد إعفاؤها كيلا تعوق جذب كوادرات عالية الجودة سبق لها النشر بطرق غير مفتوحة خارج بريطانيا. لكن المقترح يستثني فقط ما لا يحمل عنوان مؤسسة تعليم عالٍ بريطانية. ولنتصور الدكتور هيكس من جامعة Unseen غير البريطانية يشارك الدكتور بيرسمولر من Poppleton البريطانية، ولم يرتب الأخير امتثال المقال؛ فإذا انتقل هيكس لاحقاً إلى بريطانيا، وربما جامعة أخرى، لم يؤهل مقاله، بينما كان سيؤهل لو لم يشارك زميله البريطاني. ورغم أنها حالة حدية، فإنها تكشف صعوبة الامتثال الكامل التي يتوقعها المقترح.

ومتى لا يكون مقال المجلة مقال مجلة؟ صُنفت في دورات سابقة مخرجات مركبة، كالمقال مع افتتاحية أو مقالين مترابطين، ضمن «أخرى» تصنيفاً مشروعاً أنسب للمحتوى. وبسأل المؤلفان، بتعبير ساخر عن عدم استغلال التصنيف للتحويل، هل ينبغي امتثال الأجزاء المقالية في هذا المخرج؟ ومن يتحقق وكيف؟

ويقترح HEFCE مهلة سنتين، فلا يبدأ الشرط إلا في يناير 2016، للاستعداد وعدم استبعاد المواد الجارية في التحكيم والنشر. لكن المتبقي وقت المقال أقل من سنتين، وكل يوم يضيق وقت تهيئة الإجراءات لدى الجامعات والناشرين والوسطاء وتغيير الثقافة العامة.

الامتثال الجزئي:

لتخفيف المشكلات، يقترح ألا يُطلب امتثال 100% من المقالات ذات المؤلفين في المؤسسات البريطانية بعد 2016. وبمعنى ذلك عملياً استثناءات محددة أو نسبة امتثال عامة. والثانية أفضل إدارياً، لأن تعريف الاستثناءات وتبريرها وإثباتها مرهق. وقد استلزمت REF2014 عملية مشابهة لظروف الأفراد لتقديم أقل من أربعة مخرجات دون عقوبة، وكانت صعبة ومستهلكة للوقت للأكاديميين والإداريين.

ولذلك يأمل المؤلفان اشتراط نسبة من المقالات المقدمة. وباختلاف نصح الإناحة بين التخصصات، يُستحسن اختلاف النسب؛ فقد تحدد لكل وحدة تقييم، أو تكفي نسبة لكل واحدة من اللجان الرئيسية الأربع كما يقترح أحد البدائل. ومع الفروق الأخرى بين اللجان، لا يزيد ذلك العبء الإداري على النسبة الموحدة، ويستوعب الاختلافات التخصصية.

واقترح البروفيسور آدم تيكل من جامعة برمنغهام أن النسب المتوقعة ليست صعبة جداً، استناداً إلى تقديم جامعتي 2014 وسماع معظم المجلات بالإناحة [17]. لكن القدرة المالية تظل سؤلاً جوهرياً.

استنتاجات:

تمنح المقترحات حافزاً ضخماً للمؤسسات البريطانية لدعم الوصول المفتوح وتبنيه. ورغم ما يبدو من وقت للاستعداد وتكييف الإجراءات، ستظهر عوائق ومفاجآت كثيرة، وعلى القطاع التعاون لمعالجة أكبر قدر منها. وسيكون دعم JISC مع [18] ARMA و[19] RLUK والممولين والناشرين، باستخدام نهج التصميم المشترك الجديد [20]، حاسماً.

وثمة خطر كبير من الإفراط في هندسة حل الامتثال، أو الفرصة بالأحرى، وإنتاج نظم إدارية معقدة. علينا تذكر أن الغاية تعزيز الوصول المفتوح ودعمه حيث يلائم، وألا تتحول العملية إلى عبء خانق يخدم نفسه ويصرف وقت الأكاديميين عن البحث الفعلي. ومع ذلك سيظل العبء كبيراً مهما خفت الإجراءات: فمن نحو 150,000 مقال متوقع تقديمه، قد يقع 100,000 بعد 2016، وربما يحتاج نحو 70,000 إلى الإناحة المفتوحة أو إعفاء موثق. لذلك ينتظر مديرو البحث وإداريوه التطورات بترقب.

مراجع الأصل:

1. Research Information Network , Making sense of research funding in UK higher education . Factsheet on the dual support system for research in the UK , September 2010 , London , RIN .

2. Research Councils UK (RCUK) : <http://www.rcuk.ac.uk/> (accessed 8 January 2014).
3. Horizon2020 (H2020) : <http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/> (accessed 8 January 2014).
4. Research Excellence Framework (REF2014) : <http://www.ref.ac.uk/> (accessed 8 January 2014).
5. HEFCE research funding allocations for 2013/14 : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/invest/institns/annalocns/> (accessed 6 January 2014).
6. Background to financial sustainability (HEFCE) : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/lgm/trac/background/> (accessed 8 January 2014).
7. Research Excellence Framework (REF2014) , ref. 4 .
8. Kerridge S R , Electronic Research Administration , DProf Thesis , 2012 , University of Sunderland , available at: http://sure.sunderland.ac.uk/3290/1/Electronic_Research_Administration_-_Report.pdf (accessed 8 January 2014).
9. HEFCE Annual funding allocations 2012-13 : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/invest/institns/annalocns/201213/> (accessed 8 January 2014).
10. Letter on open access and submissions to the REF post-2014 : <http://www.hefce.ac.uk/news/newsarchive/2013/news78750.html> (accessed 6 January 2014).
11. HEFCE invited views on the open access proposals for the post-2014 Research Excellence Framework (REF) : <http://www.hefce.ac.uk/news/newsarchive/2013/news82784.html> (accessed 6 January 2014).
12. Sabaratnam M Kirby P , 1 Aug 2013 , Getting Somewhere : HEFCE Proposals on Open Access for a Post-2014 Research Excellence Framework, LSE Impact of Social Sciences blog : <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2013/08/01/getting-somewhere-hefce-proposals-on-open-access/> (accessed 6 January 2014).
13. RAE2008 : <http://www.rae.ac.uk/> (accessed 8 January 2014).
14. RAE2001 : <http://www.rae.ac.uk/2001/> (accessed 8 January 2014).
15. Kent R , Managing Open Research , IRMA6, ARMA [forthcoming] .
16. ARMA Response to HEFCE Consultation on Open Access in the post-2014 Research Excellence Framework : [https://www.arma.ac.uk/news/related-documents-news/Open Access and Submissions to the REF post-2014 ARMA.pdf](https://www.arma.ac.uk/news/related-documents-news/Open%20Access%20and%20Submissions%20to%20the%20REF%20post-2014%20ARMA.pdf) (accessed 9 January 2014).
17. Jump P , 31 Oct 2013 , REF 2020 open access rules not 'scary', forum hears, THE : <http://www.timeshighereducation.co.uk/news/ref-2020-open-access-rules-not-scary-forum-hears/2008579.article> (accessed 8 January 2014).
18. ARMA : <https://www.arma.ac.uk/> (accessed 8 January 2014).
19. RLUK : <http://www.rluk.ac.uk/> (accessed 8 January 2014).
20. Jisc Co-Design : <http://www.jisc.ac.uk/research/funding> (accessed 22 Jan 2014).

البيانات البليوجرافية للمقال الأصلي:

Kerridge, Simon; Ward, Phil. (2014). Open access for REF2020. Insights, 27(1), 58-62. <https://doi.org/10.1629/2048-7754.115>

تاريخ نشر الأصل: 2014-03-03. ترجمة عربية أعدت بمساعدة الذكاء الاصطناعي ضمن استكمال أرشيف المجلة. حقوق الأصل للمؤلفين المذكورين. ترخيص النص والترجمة: المشاع الإبداعي تسبب المصنف (CC BY 4.0). حُفظت الأقسام والتقديرات والأمثلة والمراجع. لم تُكرر صور المؤلفين أو الاقتباسات الجانبية.

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

البحث عن منظور جديد: الوصول المفتوح من وجهة نظر ممول للبحث

ديفيد سويني، بن جونسون

وجهة نظر تاريخية لممول بحث بريطاني، منشورة في مارس 2014. تُقرأ السياسات والخطط والنسب في سياقها وقت الأصل، ولا تُعامل بوصفها قواعد حالية. أعدت الترجمة لاحقًا ضمن استكمال الأرشفة.

الملخص:

لكي يصبح الوصول المفتوح واقعًا، يحتاج جميع أصحاب المصلحة إلى تفاعل إيجابي يواجه التحديات العملية الكبيرة. ويعني ذلك تجاوز التأييد والمقاومة إلى حوار أنصح قائم على الأدلة يفهم المنظورات كافة ويبحث عن حلول قابلة للعمل. فلننشر العلمي منافع عامة جوهرية في نظر الممولين، وينبغي فهم متطلبات الإثابة بوصفها أدوات لتعظيمها. وقد صيغت سياسة مجلس تمويل التعليم العالي لإنجلترا HEFCE للدورة التالية من إطار التميز البحثي REF بالاستماع إلى أطراف النقاش، ويعتمد نجاحها على استمرار حوار إيجابي حساس ومشارك بين الجميع.

مقدمة:

رغم الحجج الاقتصادية والاجتماعية والأخلاقية القوية لإثابة نتائج البحث [1-7]، تبدو الرحلة بطيئة على نحو مؤلم [8,9]، وتكاد التحديات العملية تجعل الطريق غير قابل للعبور. ولهذا يبقى التأييد ضروريًا، لكننا نرى ضرورة نقاش مختلف يشرك جميع الأطراف ويفهم رؤاها وجمعها ويدفع العمل بطرائق متفق على عقلانياتها وعمليتها.

نهتم، لأسباب واضحة، بآثار الإثابة على ممولين مثل HEFCE وهيئات تمويل التعليم العالي البريطانية الثلاث الأخرى التي تعاونت معه في السياسة المرتقبة، ونكتب من هذا المنظور. لكن الممول لا يستطيع العمل منفردًا، وعليه فهم القضايا من كل جانب قبل سياسة قد تؤثر عميقًا في المجتمع البحثي. ولهذا نُظمت مشاورتان بشأن الإثابة المرتبطة بالتقييم التالي للدورة الجارية [10].

يوفر HEFCE نحو 1.6 مليار جنيه إسترليني للبحث في مؤسسات التعليم العالي الإنجليزية [11]. وهو يمول البحث بوصفه منفعة عامة؛ فإنتاج المعرفة والرؤى ونشرهما قادران على تحسين العالم. ولذلك يؤمن منذ زمن بوجود بلوغ البحث الممول أوسع جمهور لتعظيم أثره الاقتصادي والاجتماعي والثقافي الإيجابي [12,13].

التحديات: من يدفع؟

تجعل تقنيات الإنترنت الجديدة منافع النشر المفتوح موضع اهتمام كبير للممولين، لكن ترسيخه يحتاج إجابات عملية. وأوضح الأسئلة مالي. فرغم اعتقاد بعضهم أن الإنترنت سينتهي إلى نشر كل المعلومات واستخدامها مجانًا [14]، لم نصل إلى ذلك بعد؛ وربما أعاق هذا الهدف المثالي التبنّي الأسرع لخيارات الإثابة [15].

يكلف النشر العلمي مآلاً بلا شك. ولكي يكون مجانيًا للقارئ، ينبغي أن يحصل الناشر، تجاريًا أو جمعية علمية أو مؤسسة غير ربحية، على دخل أو عمل من مصدر آخر. وقد طال الجدل بين حماية الاشتراكات بتأخير الإثابة، واستبدالها بدخل جديد مثل رسوم معالجة المقالات التي يدفعها المؤلف أو مؤسسته أو الممول [16]. ولكلا المسارين مزايا وعيوب. فتأخير البحوث الطبية المهمة الممولة عمومًا فترات طويلة يبدو اليوم غير أخلاقي مع قدرة الإنترنت على إيصال المعرفة فورًا لمن يحتاجها؛ لكن توقع توفير جميع الباحثين، بمن فيهم المستقلون محدودي الوسائل، أموال النشر إشكالي بالقدر نفسه.

هذا تبسيط لنقاش أعقد، لكنه يوضح شوك المسألة المالية. ونشكر من يرفع مستوى الحوار، خصوصًا الأكاديمية البريطانية التي أسهم بحثها المهم في اقتصاديات نشر دوريات الإنسانيات والعلوم الاجتماعية في سياسة [17] HEFCE.

نحترم أن الأسئلة المالية لم تُحل تمامًا، لكن للممول أن يراها ثانوية أمام قضية أكبر: تكلفة النشر جزء لا ينفصل عن التكلفة العامة للبحث، سواء تحملتها المكتبات أو المؤلفون. ويحق للمؤسسات المتلقية لتمويل HEFCE إنفاقه على الاشتراكات أو رسوم المقالات أو كليهما. لذلك تهما آية الدفع أقل من تعظيم الوصول، ويجب أن يخدم المال العام للنشر الاقتصاد والمجتمع الأوسع.

الحفاظ على اختيار المؤلف:

تؤثر شروط النشر المرتبطة بالتمويل أحياناً في اختيار الأكاديمي الفرد. ويترتب على قبول المنح أو المال العام اتباع متطلبات معقولة، لكننا نقر بأن الباحث نفسه أقدر على تحديد منفذ النشر الأنسب. ولهذا حمينا اختياره بأكبر قدر ممكن في السياسة [18].

دور الناشر:

يطرح التحول تحديات كبيرة على جميع الناشرين، ونعتقد أنهم قادرون على الاستجابة وأن الانتشار الواسع يحتاج أشكال نشر مبتكرة من الناشرين القائمين والجدد.

يرى بعضهم الناشر مجرد بائع تقريباً [19]؛ ويقلب هذا المنظور إسهاماته الإيجابية [20] إلى سلبيات: فيصبح ضبط الجودة انتقاءً للمواد القابلة للبيع، والمحافظة على سمعة التميز تريباً من ختم بناءه غيره [21]، ويغدو التحرير والتنضيد والتسويق، والتحكم عند بعضهم [22]، تحسباً ترفيلاً غير ضروري يجب إسقاطه [23].

نرى لدى الناشرين القائمين إمكانات كبيرة لدعم الإتاحة، وأن المواقف السلبية تعوق انتشارها بدل أن تعينه. لكننا ننتظر استجابة تتجاوز مواقعهم الحالية. فمع غياب دليل على تقويض الاشتراكات بمدد الحظر الأقصر [24-26]، ظهرت مقاومة قوية لها [27-31]. كما قبل ناشرون رسوماً إضافية لفتح المقالات [32,33]، مع خطر كبير تدركه الجامعات جيداً بارتفاع تكاليفها [34-38].

وندرج تعقيد إدارة فتح المقالات [39,40]، لكننا نعدّه أكبر عقبة منفردة أمام نموذج مستدام للناشرين، وقد تجاوزها ناشر واحد على الأقل بالفعل [41]. ونحتاج فتحاً أقل تكلفة إذا أردنا تعاون الجامعات والممولين والناشرين على الاستدامة.

وتقود المعالجة إلى رؤية أشمل للقيمة التي يضيفها ضبط الجودة وتجميع المحتوى. ولكي يزدهر الناشر في عالم أكثر انفتاحاً، عليه إعادة بيان غرضه ومنافعه للممول والباحث والمؤسسة بصورة إيجابية ومشاركة. ويمكنه مواصلة دوره المهم في ترشيح المعرفة وتأطيرها وتوسيع انتشارها، كما وصف [42] Michael Bhaskar، لكن تقدم الأتمتة سيواصل تحدي هذه الأدوار [43]. ونريد الناشرين شركاء في تحقيق الإتاحة، بدل أن يُنظر إليهم مؤخرين أو معرقلين لها.

سياسة HEFCE للإتاحة المفتوحة:

تريد هيئات التمويل الأربع تشجيع المجتمع على فعل الممكن أصلاً: إتاحة الأعمال إلكترونياً مجاناً للوصول والاستخدام لكل متصل بالإنترنت. ونرى تحقيق ذلك بقواعد بسيطة للدورة التالية: إذا لم يكن المخرج متاحاً بصورة مفتوحة فلا يؤهل للتقديم إلى [44] REF2020. ومع استثناءات نحترمها [45]، بينت المشاورة إمكان التنفيذ بدعم الناشرين وبما يحفظ اختيار الأكاديمي دون زيادة كبيرة في تكلفة النشر.

والمفتاح احترام المشهد القائم. بدأنا فقط بالمرجات التي نضجت الإتاحة فيها، أي مقالات المجلات وأعمال المؤتمرات. ومن المعتاد أن يسمح كثير منها بالارشفة الذاتية في المستودع أو الموقع؛ وكان يمكن أرشفة المسودة النهائية المحكمة لأكثر من 80% من المقالات وفق السياسات القائمة لو بادر مؤلفوها [46]، وترتفع النسبة إلى 96% في عينة مما قدم لـ [47] REF2014.

وتشترط السياسة رفع نسخة محكمة إلى مستودع مؤسسي أو موضوعي عند قبول النشر. ونريدها ممارسة روتينية لضمان الأهلية لاحقاً، مع ضمانات مناسبة للاستثناءات التي يتعذر فيها الإيداع. وسندعم استعداد المستودعات لبدء الشرط في 2016، ومن الضروري احترامها النشاط لمدد الحظر التي يحددها الناشر. وهذه الضمانات أساسية للعمل ضمن القيود الحالية، وسنراقب كفايتها بل وضرورتها مع تغير العالم.

لا يتضح أن عالم نشر الكتب المتخصصة مستعد كالدوريات. فهناك مشكلات متكررة، من ارتفاع الأسعار وانكماش طبعات الطباعة وضغط ميزانيات المكتبات [48,49]، تجعل الإتاحة حلاً مغرباً ظاهراً [50]. لكننا لا نرى فرض القواعد عليها صحيحاً الآن؛ فلا نفهم تماماً تحديات النشر الأكاديمي للكتب أو استعداد مجتمعات الإنسانيات والعلوم الاجتماعية ورغبتها في الإلكتروني والمفتوح، مع المكانة المركزية للكتاب المطبوع [51,52]. وتحتاج هذه المسائل إلى استكشاف أوسع. وسيعين عمل HEFCE مع مجلس بحوث الفنون والإنسانيات AHRC ومجلس البحوث الاقتصادية والاجتماعية ESRC على الفهم، ونشكر البروفيسور Geoffrey Crossick على قيادة المشروع [53].

أما المخرجات غير النصية، بما فيها البحث الإبداعي والقائم على الممارسة، فصورتها أقل وضوحاً. وأظهر المشاركون في المشاورة رغبة كبيرة في انفتاح الأعمال الفنية، مع قلق من قصور أطر النشر الحالية [54]. وتوجد أسئلة مشابهة للبيانات الأساسية للعلوم؛ فالباحثون يريدون فتحها، لكن حدود الإمكان العملي ليست مؤكدة. ولذلك لم نخضع هذه الأنواع كلها للقواعد، وسنعمل على فهمها في الأشهر المقبلة.

والجزء الأخير الذي نبرزه هو التعقيد غير الضروري الذي يواجه القارئ عند العثور على المخرجات ذات الصلة. فحجم المادة العلمية المتزايدة قد يجعل البحث والتكشيف التقليديين غير كافيين، ومن أقوى حجج الإتاحة سماحها لطرف ثالث بالبحث والتكشيف الآليين [55-58]. وستساعد تقنيات الفرز والاسترجاع على تجاوز فيض المعلومات والعثور على الأنفع والأصلح.

نقر بالمنافع الحالية والإمكانات الهائلة للتقنيات الناشئة في تحسين تفاعلنا مع البحث، وترجمنا ذلك في السياسة بمنح تقدير للمؤسسات التي تثبت اتخاذ خطوات لتمكين التنقيب النصي الآلي في مخرجاتها، بوصفه جزءًا أساسيًا من بيئة بحثية صحية مستقبلاً.

خلاصة:

نعتقد أن السياسة تقرب الإناحة البريطانية كثيرًا، لكن علينا اليقظة مع تطور الأحداث. فقد اكتسبت الإناحة مكانة بارزة، خصوصًا بعد مراجعة Dame Janet Finch، وتتوالى المستجدات سريعًا. ويجب أن تتكيف السياسة مع البيئة المتغيرة، مع قواعد واضحة باقية ومراعاة جميع أصحاب المصلحة.

والمنظور الأخير هو الفارئ. فليس واضحًا أن النشر الإلكتروني، فضلًا عن المفتوح، سيحل تمامًا محل الأشكال الأخرى [59,60]. ورغم اقتراب هدف الإنترنت الشامل منخفض التكلفة، لا تزال مناطق لا تتيح عمليًا وصولًا إلكترونيًا روتينيًا إلى الكتب والدوريات. ويرى آخرون، حتى قربنا، الإلكتروني أدنى من المطبوع [61]. وتظهر هيمنة مبيعات المطبوع خارج الأكاديمية مدى مقاومة القراء للتحويل [62]. ولا بد من مراعاة هذه القضايا مع غيرها لتحقيق الإناحة.

تتعلق منظوراتنا الكثيرة بطبيعة الرحلة العملية. وسيواصل HEFCE دوره في حل تحديات زيادة الوصول إلى البحث الذي يموله بكل الوسائل المتاحة. ونريد، مهما اتخذ مستقبل النشر العلمي من شكل، موقفًا قويًا واقعيًا قائمًا على الأدلة وتصرفًا ينسجم معه.

مراجع الأصل:

1. Joint Information Systems Committee (Jisc) , Modelling Scholarly Communication Options: Costs and benefits for universities . Report on behalf of Jisc by Swan, A , 2010 , London , Key Perspectives .
2. Finch Dame J , Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications . Report of the Working Group on Expanding Access to Published Research Findings , 2012 .
3. Budapest Open Access Initiative : <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read> (accessed 23 January 2014) .
4. Research Information Network (RIN) , Heading for the open road: costs and benefits of transitions in scholarly communications . Report on behalf of RIN, Research Libraries UK, the Wellcome Trust, the Publishing Research Consortium and Jisc , 2011 .
5. Higher Education Funding Council for England (HEFCE) : <http://www.hefce.ac.uk/news/newsarchive/2012/statementonimplementingopenaccess/> (accessed 23 January 2014) .
6. United Nations , Universal Declaration on Human Rights, Article 27 . United Nations , 1948 .
7. Jisc , Economic Implications of Alternative Scholarly Publishing Models: Exploring the costs and benefits . Report on behalf of Jisc by Houghton, J, Rasmussen, B, Sheehan, P, Oppenheim, C, Morris, A, Creaser, C, Greenwood, H, Summers M and Gourlay, A , 2009 , Centre for Strategic Economic Studies, Victoria University and Information Science, LISU and Economics, Loughborough University .
8. Poynder R , 1 July 2013 , Open Access: Where are we, what still needs to be done?, Open and Shut : <http://poynder.blogspot.co.uk/2013/07/open-access-where-are-we-what-still.html> (accessed 23 January 2014) .
9. Ten years on from the Budapest Open Access Initiative : <http://www.webcitation.org/6AdLc11TC> (accessed 23 January 2014) .
10. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/pubs/year/2013/201316/#d.en.82765> (accessed 23 January 2014) .
11. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/howfunder/> (accessed 23 January 2014) .
12. HEFCE : http://www.hefce.ac.uk/media/hefce/content/news/news/2013/open_access_letter.pdf (accessed 23 January 2014) .
13. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/news/newsarchive/2012/statementonimplementingopenaccess/> (accessed 23 January 2014) .
14. Boynton R S , The Tyranny of Copyright? , The New York Times : <http://www.nytimes.com/2004/01/25/magazine/the-tyranny-of-copyright.html> (accessed 23 January 2014) .
15. Bailey J , CCo Waiving Copyrights , Plagiarism Today : <http://www.plagiarismtoday.com/2009/02/25/cc0-waiving-copyrights/> (accessed 23 January 2014) .
16. Price D , Gold or green: which is the best shade of open access? , Times Higher Education : <http://www.timeshighereducation.co.uk/420454.article> (accessed 23 January 2014) .
17. British Academy : <http://www.britac.ac.uk/openaccess/> (accessed 6 February 2014) .
18. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/rinfrastruct/oa/> (accessed 6 February 2014) .

19. Monbiot G , Academic publishers make Murdoch look like a socialist , The Guardian : <http://www.theguardian.com/commentisfree/2011/aug/29/academic-publishers-murdoch-socialist> (accessed 23 January 2014).
20. Anderson K , 22 October 2013 , UPDATED: 73 Things Publishers Do (2013 Edition), The Scholarly Kitchen : <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/10/22/updated-73-things-publishers-do-2013-edition/> (accessed 23 January 2014).
21. Matsuuchi A Ovadia S Rojas A Stern C , Open Access : Profiteering Publishers , Prezi : <http://prezi.com/ibcpet0wkqcd/open-access-profiteering-publishers/> (accessed 23 January 2014).
22. Wallace M , The Murky Climate of the "Editorial peer Review" Debate, The Bubble Chamber : <http://thebubblechamber.org/2011/01/the-murky-climate-of-the-%E2%80%9Ceditorial-peer-review%E2%80%9D-debate/> (accessed 23 January 2014).
23. Bonham K , 21 February 2012 , The Future of Science Publishing, ScienceBlogs : <http://scienceblogs.com/webeasties/2012/02/21/the-future-of-science-pub/> (accessed 23 January 2014).
24. House of Commons Business, Innovation and Skills Committee , Open Access, Fifth Report of Session 2013-14 . House of Commons , 2013 .
25. Association of Research Libraries : <http://policynotes.arl.org/post/62715845222/canceling-green-oa-journals-a-very-expensive-way-to> (accessed 23 January 2014).
26. Davis P , 18 September 2012 , Open Access Embargoes – How Long is Long Enough?, The Scholarly Kitchen : <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/09/18/open-access-embargoes-how-long-is-long-enough/> (accessed 23 January 2014).
27. Poynder R , 25 June 2013 , Springer tightens rules on self-archiving, Open and Shut : <http://poynder.blogspot.co.uk/2013/06/open-access-springer-tightens-rules-on.html> (accessed 23 January 2014).
28. Institute of Historical Research : <http://www.history.ac.uk/news/2012-12-10/statement-position-relation-open-access> (accessed 23 January 2014).
29. Royal Historical Society : <http://www.royalhistoricalsociety.org/RHSPresidentOA%20E-letterJune2013.pdf> (accessed 23 January 2014).
30. Finch Dame J , ref. 2 , section 3.48 .
31. House of Lords Science and Technology Committee , The implementation of open access , Third Report. House of Lords , 2013 .
32. SHERPA/RoMEO : <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/PaidOA.php> (accessed 23 January 2014).
33. Björk B , The Hybrid Model for Open Access Publication of Scholarly Articles: a Failed Experiment? , Journal of the American Society for Information Science and Technology , 2012 .
34. UK Open Access Implementation Group (OAIG) , Going for Gold? The costs and benefits of Gold Open Access for UK research institutions: further economic modelling . Report on behalf of the OAIG by Swan, A and Houghton, J , 2012 , Key Perspectives and Victoria University .
35. HEFCE : http://www.hefce.ac.uk/media/hefce/content/whatwedo/research/infrastructure/openaccess/summary_advice_open_access.pdf (accessed 23 January 2014).
36. Poynder R , ref. 8 , 23 May 2013 , The UK's Open Access Policy: Controversy Continues <http://poynder.blogspot.co.uk/2013/05/the-uks-open-access-policy-controversy.html> (accessed 23 January 2014).
37. Kingsley D , Public research, private profits , Cosmos , 2012 .
38. Research Libraries UK : <http://www.rluk.ac.uk/files/RLUK%20BIS%20Open%20Access.pdf> (accessed 23 January 2014).
39. Subscription Pricing for Hybrid Journals, Wiley Online Library : <http://olabout.wiley.com/WileyCDA/Section/id-816521.html> (accessed 23 January 2014).
40. Anderson K , 29 January 2013 , In Praise of "Double-Dipping" – Fairness, Affordability, Vitality, and Sustainability, The Scholarly Kitchen : <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/01/29/in-praise-of-double-dipping-fairness-affordability-vitality-and-sustainability/> (accessed 23 January 2014).
41. Royal Society of Chemistry : <http://www.rsc.org/Publishing/librarians/GoldforGold.asp> (accessed 23 January 2014).
42. Bhaksar M , The Content Machine: Towards a Theory of Publishing from the Printing Press to the Digital Network , 2013 , Anthem Press .
43. Krichel T Warner S , Disintermediation of Academic Publishing through the Internet: An Intermediate Report from the Front Line . In Hübler A Linde P Smith J , ELPUB , 2001 , IOS Press .

44. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/rinfrastruct/oa/> (accessed 23 January 2014).
45. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/rinfrastruct/oa/> (accessed 6 February 2014).
46. Laakso M , Green open access policies of scholarly journal publishers: a study of what, when, and where self-archiving is allowed , Scientometrics , 2014 .
47. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/rinfrastruct/oa/> (accessed 6 February 2014).
48. Thomson J , The Death of the Scholarly Monograph in the Humanities? Citation Patterns in Literary Scholarship , Libri , 2002 .
49. Open Science : <http://openscience.com/the-forever-decline-academias-monograph-crisis/> (accessed 23 January 2014).
50. Steele C , Scholarly Monograph Publishing in the 21st Century: The Future More Than Ever Should Be an Open Book , Journal of Electronic Publishing , 2008 , 11 (2) .
51. Research Assessment Exercise 2008 : <http://www.rae.ac.uk/pubs/2008/01/> (accessed 4 February 2014).
52. British Academy : <http://www.britac.ac.uk/openaccess/> (accessed 6 February 2014).
53. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/rinfrastruct/oa/monographs/> (accessed 23 January 2014).
54. HEFCE : <http://www.hefce.ac.uk/whatwedo/rsrch/rinfrastruct/oa/ideas/> (accessed 23 January 2014).
55. Jisc , The Value and Benefits of Text Mining to UK Further and Higher Education . Report on behalf of Jisc by Viewforth Consulting and The University of Strathclyde , 2012 , Jisc .
56. Hargreaves I , Digital Opportunity: A Review of Intellectual Property and Growth . Report on behalf of the Intellectual Property Office (IPO) by Ian Hargreaves , 2011 , IPO
57. 16 July 2012 , Carrigan M , A researcher's survival guide to information overload and curation tools, LSE Impact of Social Sciences : <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2012/07/16/researchers-guide-info-overload-curation/> (accessed 23 January 2014).
58. World Wide Web Size : <http://www.worldwidewebsite.com/> (accessed 23 January 2014).
59. Basulto D , 20 September 2013 , The future of books: from Gutenberg to e-readers , Washington Post : <http://www.washingtonpost.com/blogs/innovations/wp/2013/09/20/the-future-of-books-from-gutenberg-to-e-readers/> (accessed 23 January 2014).
60. The Design Observer Group : <http://places.designobserver.com/feature/print-and-pixel-the-digital-future-of-publishing/38124/> (accessed 23 January 2014).
61. Franzen J , 5 Famous Writers Who Loathe E-Books , Time : <http://techland.time.com/2012/01/31/5-famous-writers-who-loathe-e-books/> (accessed 23 January 2014).
62. Swanson C , Gauging the Print, E-book Divide , Publishers Weekly , 2013 .

البيانات البليوجرافية للمقال الأصلي:

Sweeney, David; Johnson, Ben. (2014). Seeking a fresh perspective: a research funder's view of open access. Insights, 27(1), 51-57. <https://doi.org/10.1629/2048-7754.114>

تاريخ نشر الأصل: 2014-03-03. ترجمة عربية أُعدت بمساعدة الذكاء الاصطناعي ضمن استكمال أرشيف المجلة. حقوق الأصل للمؤلفين المذكورين. ترخيص النص والترجمة: المشاع الإبداعي نسب المصنّف (CC BY 4.0). حُفظت الأقسام والحجج والمعلومات والمراجع. لم تُكرر صور المؤلفين أو الاقتباسات الجانبية.

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>